

ODVJETNIK
Đorđe Perković
Zagrebačka 16, Rijeka
Mob: 099/3138981
E-mail: odvjetnik.perkovic@gmail.com

TRGOVAČKOM SUDU U PAZINU

Posl.br.: P-77/2020

Tužitelj: I. Bonić Juro, OIB: 57719797574
Červar Porat, Park Motovun 3

II. Bonić Mirjana, OIB: 03994693689
Austrija, Tulln, Jakob-Schefzik gasse 11/1

III. Zrakić Mijo, OIB: 65963297705
Slavonski broj, J. Runjanina 74

IV. Medved Suzana, OIB: 70986542633
Slavonski Brod, Brkića put 43

V. Grlić Mara, OIB: 57204111984
Soblinec, Prepuštovčeka 13

Tuženik: I. ADRIA TERASE j.d.o.o. u stečaju, OIB: 65055314719
Poreč, Radmani 42
zastupan po stečajnoj upraviteljici Dubravki Stašić
Zastuapana po Đorđi Perkoviću, odvjetniku u Rijeci

O D G O V O R N A T U Ž B U

- Punomoć u privitku
- 2x

I. Tuženik je za zastupanje u ovoj pravnoj stvari opunomoćio Đorđu Perkovića, odvjetnika u Rijeci, te se moli Naslovni sud da sva daljnja pismena i pozive dostavlja na uvedeno navedenu adresu opunomoćenika tuženika.

II. Tuženik u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja.

Tuženik u cijelosti osporava navode tužitelja da su izvršili plaćanje cijene za predmetne nekretnine, slijedom čega tuženik ističe prigovor neispunjenja sukladno članku 358. Zakona o obveznim odnosima.

Citirani članak propisuje da ugovora strana nije dužna ispuniti svoju obavezu sve dok suprotna strana ne ispuni svoju obavezu.

Iz dokumentacije i historijata tužbe nesporno proizlazi da tužitelji nisu izvršili plaćanje ugovorne cijene za predmetne nekretnine tuženiku već da su isplatu izvršili trećoj osobi i to Slavenu Vladinjof na temelju neimenovanog ugovora nazvanog - Sporazum o uređenju međusobnih odnosa - koji sporazum po svoM sadržaju predstavlja ugovor o ustupu tražbine odnosno ugovor o uputi.

Navedeni "Sporazum" je sklopljen 2. kolovoza 2019. dok je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad tuženikom podnesem sudu od strane Financijske Agencije podneskom KLASA: 110-07/19-01/04, URBROJ: 04-06-19-3596 dana 21. kolovoza 2019.

Navedeno je od značaja za odlučivanje u ovom postupku jer citirani Sporazum predstavlja poboju pravnu radnju koja ne proizvodi učinke prema stečajnoj masi, odnosno tuženiku, sukladno članku 199. odnosno članku 201. Stečajnog zakona.

Članak 199. Stečajnog zakona propisuje kako se pravna radnja, poduzeta u posljednja tri mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, kojom se jednom stečajnom vjerovniku daje ili omogućava osiguranje ili namirenje na način i u vrijeme u skladu sa sadržajem njegova prava (kongruentno namirenje), može se pobijati ako je u vrijeme kad je poduzeta dužnik bio nesposoban za plaćanje i ako je vjerovnik u to vrijeme znao za tu nesposobnost.

Članak 201. Stečajnog zakona propisuje da se pravni posao dužnika kojim se stečajni vjerovnici izravno oštećuju može se pobijati ako je poduzet tijekom posljednja tri mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, ako je u vrijeme njegova poduzimanja dužnik bio nesposoban za plaćanje i ako je druga strana u to vrijeme znala za tu nesposobnost ili

Uz navedene pretpostavke Stečajni zakon također propisuje presumpciju da se za osobu koja je s dužnikom bila bliska u vrijeme poduzimanja radnje pretpostavlja da je znala za nesposobnost za plaćanje ili prijedlog za otvaranje postupka.

Tuženik napominje da se u ovom trenutku nemože sa sigurnošću utvrditi dali navedena radnja predstavlja kongruentno namirenje stečajnog vjerovnike ili radnju kojom se vjerovnici izravno oštećuju jer je rješenjem naslovnog suda St-300/19 od 5. veljače 2020. odlučeno kako će se o tražbini Slavena Vladinjofa, prijavljenoj u navedenom stečajnom postupku, odlučivati na novom ispitnom ročištu koje u ovom trenutku još nije zakazano.

Razvidno je da je Slaven Vladinjofa bio bliska osoba kako ju definira Stečajni Zakona iz činjenice da je navedeni bio osnivač tuženika i z.z. do zaključno 2017. godine, te da je neposredno prije otvaranja stečajnog postupka davao zajmove stečajnoM dužniku, ovdje tuženiku.

Slijedom svega navedenog predlaže se da naslovni sud odredi prekid ovog postupka sukladno članku 213. ZPP-a u svezi sa člankom 12. ZPP-a dok naslovni sud u sklopu Stečajnog postupka ne odluči o pravnom položaju Slavena Vladinjofa koje predstavlja prethodno pitanje za odlučivanje u ovom parničnom postupku.

IV. Neovisno o svemu navedenom tuženik ističe i prigovor prekomjernog oštećenja sukladno članku 375. Zakona o obveznim odnosima, jer ugovorene kupoprodjne cijene iz pojedinih ugovora predstavljaju očiti nerazmjer činidba, pošto je cijene predmetnih nekretnina uvelike veće od dogovorenih.

V. Slijedom svega navedenog predlaže se Sudu da tužbu i tužbeni zahtjev odbije, odnosno odbaci te da naloži tužitelju da tuženiku nadoknadi trošak ovog parničnog postupka.

U Rijeci, 20. travnja 2020.

Tuženik, p.p.

Tuženik potražuje trošak:

- sudske pristojbe
- sastav odgovora na tužbu.....1.000,00 kn
- 25% PDV.....250,00 kn
- Ukupno.....1.250,00 kn